
GECORO

Verslag 9 oktober 2024

Aanwezig:

Stemgerechtigden: Monique Siscot (voorz.), Robby Spreuwers, Nadine Adams, Erwin Dunon, Bavo Vandebroek

Waarnemend: Stefke Bellen (secr.), Niels Willems, Omer Roosen, André Alles, Eric Vandyck

Agenda:

1. RUP recreatie

De voorzitter opent de vergadering.

1. RUP recreatie

Toelichting door studiebureau

Bemerkingen:

- Er dient voldoende aandacht te worden besteed aan een compensatie van het landbouwgebied. Een landbouwimpactstudie kan worden ingezet als doorslaggevende factor voor de selectie van een site.
- Indien er voor de locatie in Hoeleden wordt gekozen, stapt men enigszins af van de kernontwikkeling van Kortenaken en Waanrode die in het GRS naar voor werd geschoven.
- Als VSK naar Waanrode wou verhuizen was locatie in Hoeleden niet persé een noodzaak.
- Wat als SK Waanrode niet wil fuseren? Welke mogelijkheden zijn er indien beide clubs apart moeten functioneren op één locatie? En wat met de huidige site in Waanrode indien er daar een bijkomende site zou worden voorzien op de Halensebaan? Twee sites in Waanrode zijn niet wenselijk. Hierover moet (eventueel los van het planningsproces) ook worden nagedacht bij de locatiekeuze en verdere opmaak van het RUP
- Op de bestaande site in Waanrode is de bestemming reeds aanwezig, alsook de beperkte hinder. De impact op landbouw is er meer beperkt. Anderzijds zou de huidige hinder wel een heel stuk toenemen door intensiever gebruik. Mobiliteit is hier een serieus probleem. Kan bijkomende hinder worden opgevangen door maatregelen?

- Qua inrichtingsprincipes moet er bekeken worden of een volledig kunstgrasveld wel wenselijk is. Recente vaststellingen geven aan dat een hybride terrein de voorkeur heeft als het gaat om permanente kwalitatieve bespeelbaarheid. Er moet rekening mee worden gehouden dat iets dergelijks ook kan volgens de voorschriften.
- De site in Hoeleden lijkt qua ligging minder impact te hebben op rondom gelegen woningen. Deze is echter wel verder van een woonkern gelegen.
- Het is niet duidelijk op welke manier de 18 locaties werden geselecteerd waarvan men is vertrokken. Dit lijkt op die manier vrij arbitrair.
- Zoekzone 7 is Tiensestraat-Heerstraat ipv Diestsestraat-Heerstraat (staat fout vermeld). Deze werd niet weerhouden omwille van de perifere ligging, maar is wellicht even dicht gelegen bij de kern dan de geselecteerde locaties in Waanrode
- Zijn er mogelijkheden voor andere recreatie dan voetbal? Dit zou misschien kansen kunnen bieden.
- Voor de site op de Halensebaan zijn er wel wat vraagtekens bij de waterhuishouding, gezien het achterliggende overstromingsgevoelig gebied. De terreinen zijn hier mogelijk zeer drassig.
- Op de gekozen locatie moet er rekening mee worden gehouden dat er ook uitbreiding mogelijk is indien nodig. Het plan moet in die zin wat toekomstvisie in zich dragen zodat het niet te snel opnieuw achterhaald is.
- Indien fietsbereikbaarheid kan worden gestimuleerd kan de mobiliteitsproblematiek mogelijk worden ondervangen. Kunnen het plan en de voorschriften hier al op inspelen?

De gecoro spreekt zich nog niet uit in het voordeel van één specifieke locatie. Men is van oordeel dat elk van de sites voor en nadelen heeft die verder moeten worden onderzocht. Op elke locatie zullen er bepaalde maatregelen nodig zijn om de potentiële hinder te ondervangen. Bijkomend gedetailleerd advies zal gegeven worden op het voorontwerp.

2. Varia

Stand van zaken WUG en torendraaier.

3. Stemming

Er zijn geen opmerkingen bij de toelichtingen, dus er wordt ook niet gestemd. Het advies wordt vormgegeven als een bundeling van de opmerkingen.

Stefke Bellen

Secretaris

Monique Siscot

Voorzitter